

Manipulación constante en el relato

¿zoológicos versus santuarios? AAP Primadomus vs Miteco

Publicamos este extenso y clarificador trabajo de investigación elaborado por la **Federación FAUNA** que nos ayudará a entender un poco la situación que se está viviendo España en relación a biodiversidad, bienestar animal y la conservación de las especies.

La crítica y rechazo a los parques zoológicos por parte de las asociaciones animalistas es constante y forma parte del plan estratégico de "ingeniería social" del lobby animalista *Eurogroup for Animals* conocido como "nuts-hell", siendo miembro de dicho lobby varias asociaciones animalistas españolas, entre ellas las más importantes son FAADA (*Fundación para el Asesoramiento y Acción en Defensa de los Animales*), ANDA (*Asociación Nacional para la Defensa de los Animales*) y AAP Primadomus (filial en España de la ONG internacional *AAP Animal Advocacy and Protection*). Tienen una curiosa manera de trabajar como brazo de *Eurogroup for Animals*, y es formando "coaliciones", en las que son sencillamente los mismos, pero así parecen más.

- La "**Coalición para el listado positivo**" es una vieja conocida de los criadores, y está formada por ANDA, FAADA, AAP Primadomus. Desgraciadamente es a quien escuchaba el anterior Dirección General de Derechos de los animales, Sergio García Torres, haciendo oídos sordos a los criadores y científicos, no en vano él era miembro de *AnimaNaturis*, que también es parte de *Eurogroup for Animals*. Ya sabíamos que estábamos vendidos desde el principio y así seguimos, porque siguen trabajando junto con el MITECO a favor del listado positivo³. No está de más recordar que existe una sentencia que prohíbe a *AAP Primadomus* participar en el diseño de estos listados positivos en Holanda, donde no han seguido jamás criterio científico alguno, con el que, somos muy conscientes de que su idea es prohibir la tenencia de especies exóticas a toda costa y para ello alegan un montón de cosas que, en realidad, y como es habitual en estos temas, son verdades a medias o simplemente mentiras. Sobre este tema recomendamos vivamente ver el vídeo "*Piensa en Positivo Listado Positivo en España*" de Antonio Folch, veterinario y miembro de la Junta Directiva de FAUNA⁴.
- La "**Coalición Infocircos**" está formada por ANDA, FAADA, AAP Primadomus... siendo este último el receptor de todos los grandes felinos y primates que prohibieron en los circos. Buen negocio, se prohíben los animales gracias a mi iniciativa, te tienes que deshacer de ellos y por tanto me los das a mí, que entonces puedo pedir "ayudas" para hacerme cargo de ellos.
- La "**Coalición Infozoos**" está formada por ANDA y FAADA. ¿Por qué no está AAP Primadomus en infozoos? ¿Pues sencillamente

³ No hay mas que ver la redacción del artículo 36 1.e impuesta por MITECO. Tenemos los documentos oficiales que lo corroboran.

⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=EWTdebMDW-cç> o escanea el código QR



porque tiene un zoo! De hecho tienen dos, uno en Alicante y otro en Holanda. Eso sí, no los llaman Zoológico, palabra proscrita y que claramente significa “cárcel de inocentes” para ellos. Lo que ellos tienen es, por supuesto, un “Santuario”- Y es que curiosamente los mismos que odian los zoos, alaban a los “refugios” y “santuarios” de fauna salvaje (aunque legalmente estén inscritos como zoos, no queda otra) como la panacea de la conservación y el bienestar animal.

Hace ya algunos años, Alberto Díaz, portavoz de Infozoos contestó a una reseña crítica en la que se consideraba que lo que de verdad quiere Infozoos es el cierre de los parques zoológicos. Su mensaje, que citamos textualmente, fue el siguiente: *“La Coalición INFOZOOS nunca ha sido crítica con el concepto y el papel social de los Zoos ni ha dudado jamás del efecto beneficioso para la conservación de las especies aportado por la función conservacionista que la legislación establece para los Zoos. INFOZOOS jamás ha entrado en la polémica zoo sí/no”*

¿Es esto cierto? La respuesta es que no. Sin lugar a dudas **Infozoos aboga por la desaparición de los zoos**. Es más, en su propia web en aquel entonces aparecía el siguiente texto *“Infozoos asume la existencia de los parques zoológicos, pero diferencia entre aquellos que cumplen lo establecido por la Ley y siguen de forma estricta los principios marcados por la WAZA, y los centros que por negligencia o desidia perpetúan el anacrónico modelo de “colección de animales” para la exhibición y entretenimiento. Para Infozoos, estos lugares deben desaparecer por obsoletos o ser clausurados como marca la Ley.”*

- “Asume” deja claro que los zoos existen, pero casi como un “mal necesario”. Desde luego con esa frase es evidente que no defienden la existencia de los zoos. Defienden el modelo de WAZA (*World Association of Zoos and Aquariums*), eso sí, como modelo de conservación y todo lo demás debe desaparecer, pero ¿por qué no piensan lo mismo de los santuarios? al fin y al cabo los santuarios y refugios animalistas no hacen conservación de especies, sino que solo mantienen “colecciones de animales” sin más fin que su supervivencia como individuos, no como especie.
- Sobre los zoos “negligentes” la afirmación es categórica “Para Infozoos, estos lugares deben desaparecer por obsoletos o ser clausurados como marca la Ley” ¿Por qué no dejar de ser negligentes y solucionar los problemas? Dejan claro que su prioridad es que cierren, no que cumplan con las normas legales actuales o el modelo de WAZA.

Centrémonos en su propio “santuario” en España, el que tiene AAP Primadomus en Villena, Alicante. Es de hecho un proyecto apadrinado nada menos



Una instalación en un “santuario”

que por Jane Goodall, sin duda admirada por todos nosotros, y vaya por delante que no ponemos en duda que hacen una gran labor en la recuperación de los animales que allí mantienen, como por ejemplo cuidando y teniendo en buenas condiciones a varios chimpancés procedentes de la investigación contra el SIDA. Se ocupan principalmente de primates y de grandes felinos, pero también de algunos otros animales exóticos.

Lo que estos movimientos animalistas suelen incluir en sus redes son imágenes muy bien enfocadas de animales en zoológicos en las que se ven rejas, sombras y dando una idea general de que el animal ahí está mal. Jamás sacan una fotografía en la que se vea el hábitat completo de un animal, el cielo o el espacio real del que dispone. Y ya si la ponen en blanco y negro para dar la sensación de tristeza, todavía mejor.

Normalmente de las instalaciones de los "santuarios" no suelen sacar muchas fotos, y hasta parece que está prohibido hacerlas en algunos de ellos. Las que comparten en sus redes normalmente son solo buenos encuadres en los que se vea que los animales que mantienen están en hierba, les da el sol o tienen compañía, según las especies. Rara vez aparecen junto a verjas, muros, rejas... salvo que sea para ver cómo era la instalación de donde han rescatado al animal o, como en el caso del *banner* inicial de AAP Primadomus, dando la sensación de libertad como "saliendo de una jaula" sin que se vean las rejas del recinto exterior de su instalación, ¡no sea que la gente piense que están en una jaula!

Es un buen trabajo para la captación de seguidores (y sobre todo de fondos) en las redes sociales, donde ha calado mucho el mensaje "Los zoos están mal, pero los refugios bien". Pero, ¿en qué se diferencia de un zoo?



Leones en el Bioparc de Valencia

Habitualmente la respuesta suele ser en que "rescatan animales del tráfico ilegal" y es que por sistema, parece que casi cualquier animal que entra en sus instalaciones va acompañado de una fotografía lo más dramática posible y con un pie de foto o explicación con una frase del estilo "ha sufrido emocionalmente y físicamente maltrato" y siempre parecen ser víctimas del "tráfico ilegal". Sin duda muchos animales de los que han acogido tienen esa situación, pero realmente el que alguien adquiera un animal en otro país de la UE, nacido en cautividad y siendo allí totalmente legal, también entra en la categoría de tráfico ilegal si esa documen-



tación no sirve en España. En definitiva en realidad muchas veces es un problema de que las administraciones de ambos países no exigen lo mismo. Un ejemplo serían un grupo de lémures decomisados en un camping y que seguro que no han visto Madagascar en la vida. Se trataba de un grupo relativamente grande de ejemplares y por tanto bien socializado en una gran instalación privada. ¿De verdad estaban en una instalación deficiente?

Supuestamente se podían salir de la misma y deambular por el camping, lo que sin duda es un problema de mantenimiento, implica un riesgo de contagios y puede haber problemas de agresividad de los animales. Eso es indiscutible. Pero ni estaban mal cuidados no eran víctimas del tráfico ilegal de especies, algo que hasta ellos tuvieron que reconocer en su web.

Otro ejemplo podría ser "*Blacky*", una pantera negra de la que se habló mucho en las redes sociales cuando salió la famosa noticia de la inexistente pantera de Granada. Ese animal fue decomisado por no tener en regla algunos papeles (tema administrativo), pero se vendió de nuevo como "tráfico ilegal". Era claramente un animal nacido en cautividad pero sin una documentación legal válida en España.

Es cierto que muchos de sus animales proceden de situaciones muy duras, como los chimpancés que comentamos anteriormente gracias a los que se ha aprendido mucho de los tratamientos contra el SIDA o la Hepatitis C y que sin duda lo mejor que les puede pasar es estar en una instalación adecuadas y tener una socialización correcta. Otros sin duda sí que proceden de situaciones en las que han tenido un pésimo mantenimiento como el puma *Kato*, procedente de un circo: un animal gordo y en mal estado físico por la falta de ejercicio. Sin duda con él, y con otros muchos animales que han pasado toda su vida en apenas unos metros cuadrados en las jaulas remolque de los circos, han hecho un gran trabajo. Pero esa misma labor la podría hacer, y la hacen, en cualquier parque zoológico, con jaulas de diseño similar, alimentación igual de correcta y enriquecimientos ambientales adecuados conforme a la especie.

Entonces ¿**Cuál es la diferencia entre sus instalaciones y la de un zoo?**

Ninguna. ¿Las técnicas de manejo que se usan son diferentes a las de un zoo? Pues no. ¿De dónde se saca la información para el manejo, el enriquecimiento ambiental, la alimentación, técnicas veterinarias, etc... de los animales de los "*santuarios*"? Pues del mismo sitio del que lo hacen los profesionales de los zoológicos, que son las publicaciones de los trabajos científicos sacados de instituciones científicas y



Fuente Guardia Civil

(¡sorpresa!) zoológicos, cuya experiencia sirve para la conservación de especies, el rescate de fauna herida, etc... Estamos seguros de que los despachos de los biólogos y veterinarios de los santuarios son indistinguibles de los de los biólogos y veterinarios de los zoológicos: los mismos equipos, los mismos libros, los mismos instrumentos... Podríamos seguir así un rato, pero por ir resumiendo vamos a llegar a una conclusión básica, que igual para los animalistas va a ser una "sorpresa" pero que el resto del mundo tiene claro: **las instalaciones de un "santuario"... ¡son iguales que las de un zoológico!** Y poner en la puerta un cartel con la palabra "refugio" o "santuario" no los hace mejores y ni siquiera "moralmente superiores" por rescatar animales. Los zos lo hacen constantemente. Pero claro, es que "los zos tienen ánimo de lucro" y solo por eso están mal. ¿Podrían subsistir los zos sin esas visitas? La pandemia dejó claro que pequeños zos tuvieron grandes dificultades para aguantar sin visitas (e ingresos) durante esos meses, pero incluso antes del confinamiento hubo un desgraciado acontecimiento que dejó claro que, para mantener sano un zoológico y a sus inquilinos, hacen falta visitas y sus correspondientes ingresos: el zoológico francés Pont-Scorff que, a finales de 2019, fue adquirido por una ONG animalista con el único propósito de liberar todos los animales en su hábitat natural.

Cuando saltó la noticia hubo cierto revuelo, ya que en sólo en 5 días habían logrado adquirir el zoo, y como suele pasar en estos casos, el titular creó mucha expectación. Por supuesto, los animalistas se enorgullecían de ello, pero los conservacionistas, que no se quedaron con el titular sino que pensaron en las consecuencias, se llevaban las manos a la cabeza. Por mucho que la Asociación Europea de Zos y Acuarios (AEZA) les avisó de la imposibilidad de hacer lo que pretendían por mera ideología, y les recordó todo lo que implica un proyecto de reintroducción, les dio lo mismo y siguieron adelante. 22.000 personas donaron dinero para ello. ¿Qué podía salir mal si era por el bien de los animales?

En principio dijeron que mantendrían el zoo abierto para tener algunos ingresos, pero parece que, casi inmediatamente lo cerraron al público porque "[...]el espectáculo del cautiverio era incompatible con sus valores animales" Está claro que, para su ideología, sacar dinero de gente que lo paga para ver los animales y así poder mantenerlos está mal y era mejor sacarlo de gente que no ve a los animales diciendo que se va a hacer algo que no se puede hacer. Y lo peor es que la idea a la larga era

hacer un "zoo virtual sin animales": "Por no hablar de las futuras inversiones para transformar el lugar en un "zoológico sin animales vivos" (...) Un zoológico virtual donde se ofrecerá al público una visita a través de cámaras y explicaciones educativas sobre protocolos de rehabilitación y cuidados". A ver, que eso lo puede buscar cualquiera en su casa, mucho más



Fuente Wikipedia

cómodo, y además siendo conscientes de que ver videos de animales no los salva de la extinción. Hay algunos pocos videos de los preciosos tigres marsupiales (*Thylacinus cynocephalus*), y no queda ni uno vivo. Si se hubieran criado en cautividad quizá se habrían salvado de la extinción.

En apenas seis meses, en septiembre del 2020 ya se sabía que la cosa estaba destinada al fracaso, pero no reabrieron al público para intentar tener ingresos. Simplemente gastaban dinero (se calcula que 650.000€)

esperando ingresos por donativos a fondo perdido, sin otro motivo que mantener los animales cautivos. Si la mayoría de sus donantes son contrarios a los zoológicos, cuanto menos, irónico que pagaran para eso y ni siquiera puedan disfrutar del zoo... Dos años más tarde no habían podido hacer nada, no se había liberado ni un solo animal, y por supuesto se declararon en quiebra. Ojalá eso fuera lo único que pasó. Al parecer, según declaración de testigos y de la prensa francesa, cuando las autoridades inspeccionaron el centro descubrieron el descontrol del mismo: en su clínica veterinaria solo había medicamentos caducados que se estaban usando como si nada, hubo continuas fugas de animales por falta de mantenimiento, además de numerosos animales enfermos y mal cuidados. Y lo peor, más de 2.500 kilos en cadáveres sin declarar ni avisar las muertes a los organismos competentes.

Gracias a los ingresos por visitas cualquier zoológico pequeño puede participar activamente en algún proyecto de recuperación de especies, mejorar instalaciones o hacer alguna nueva, mantener sueldos... en definitiva, puede funcionar y conservar especies. Pero solo para subsistir ya hacen falta ingresos y, por mucho que digan los animalistas, los zoológicos no persiguen "ganar dinero" con los animales, lo que pretenden es mantenerlos en buenas condiciones y, por supuesto, mantenerse. Evidentemente es lícito intentar tener beneficios y tener un remanente del que se pueda tirar por lo que pueda pasar en un momento dado, pero lo más importante es su función, no su negocio. Y sí, por supuesto que generan negocio directo e indirecto alrededor de ellos (turismo, restauración, comercio...) pero su fin es la conservación.

Pero claro, para los animalistas los zoológicos son "moralmente reprobables" porque exponen a los animales a cambio de dinero, mientras que ellos en sus "santuarios", lo hacen "por amor a los animales y sin ánimo de lucro."

Volvamos al santuario de AAP Primadous. Allí las visitas son guiadas y con una "aportación solidaria" de 6 € para adultos y 3 € niños. Se hacen solo un día a la se-



Fuente La Vanguardia

mana (domingos) y en grupos reducidos. ¿Pero cómo se mantiene un zoo si sólo tiene pocas visitas y menos ingresos por ellas? La respuesta fácil es que AAP Prima-domus **no necesita esas visitas para mejorar sus ingresos**. De hecho no las necesita en absoluto. Las hacen simplemente por motivos de difusión, y no económicos. Y es que *Eurogroup for Animals* está financiado por la Fundación *Open Philanthropy* del multimillonario Dustin Moskovitz (uno de los fundadores de Facebook) y en el portal de transparencia de la UE aparece que AAP Primadomus tenía en 2019 casi **24,5 millones de euros**, con un presupuesto anual de más de **9 millones de euros**. En 2022 recibieron más de 11 millones de ingresos, muchos de ellos de la *Open Philanthropy*, otros de la UE, la lotería de Holanda (casi un millón de euros)... Este dinero es para mantener los 500 animales que tienen en sus dos instalaciones (Villena y Holanda), pagar sueldos... y hacer acciones de lobby básicamente a favor del listado positivo.

Freike Veldman, el primer gerente que tuvieron en AAP Primadomus en España cuando quisieron empezar su labor, en un difícil momento en el que los vecinos no querían tenerlos cerca por miedo a contagios o fugas de animales, se presentó en la prensa indicando que su única virtud era *"ser un holandés jubilado que hablaba español"*. Sus declaraciones sobre las donaciones que recibía entonces AAP Primadomus, recogidas en el Diario Las Provincias en Agosto de 2008 en la noticia *"Rechazo vecinal a la instalación del nuevo centro de primates en Villena"* Seguro que no gustan mucho a los animalistas:

"Qué le vamos a hacer si hay 70.000 idiotas que dan dinero para los monos". Con esta desafortunada frase se despachó el manager del proyecto Primadomus, Feike Veldman, en el transcurso de una conversación con varios periodistas mantenida pocos minutos después de la firma del convenio entre el Ayuntamiento de Villena y la fundación AAP para retomar la construcción del centro de primates. Asimismo, Freike Veldman no tuvo ningún reparo en reconocer que sus únicos méritos profesionales para desempeñar el cargo de manager de Primadomus eran ser un jubilado holandés con dominio del español al que la fundación le ofreció la oportunidad de residir en Villena con su esposa "pagándonos un apartamento de 150 metros situado en pleno centro de la ciudad", según argumentó el propio Veldman"

Así que es evidente que no hace falta tener visitas en un zoo que recibe anualmente 9 millones de euros de donaciones. Con eso un grupo de personas que, no lo dudamos, aman a los animales y se preocupan de ellos, tienen asegurado el bienestar de los mismos, cualquier necesidad de mantenimiento y por supuesto los sueldos de quienes, *"sin ánimo de lucro"*, se dedican en exclusiva a ellos. *"Sin ánimo de lucro"*, pero cobrando claro, y en algunos casos no precisamente poco. Su director, recientemente jubilado, cobraba 94.140 euros al año, según datos de la encuesta anual del sector realizada por Goede Doelen Nederland en el año 2020. Sirva como referencia que el presidente del Gobierno de España según consta en el portal de transparencia tenía en 2022 una retribución de 87.814,80 €. Insistimos, trabajan *"sin ánimo de lucro"*.

Eso sí, hay que destacar que durante la pandemia, teniendo en sus cuentas casi **24,5 millones de euros**, pidieron en sus redes sociales calcetines usados para que sus voluntarios no pasaran frío... Y es que esa es otra, porque aunque APP Primadomus no critica a los zoos, si que forma parte de la **Coalición Para el Listado Positivo**, con la que defienden que ningún particular pueda tener animales exóticos. Porque su interés en prohibir la tenencia de exóticos no se refieren a que los particulares no tengan grandes felinos o primates (que de hecho, y por ley, no pueden salvo que se tenga un núcleo zoológico especializado que cumpla con ciertos requisitos), sino que quieren prohibir la tenencia de todos los animales exóticos. Insisten en sus publicaciones que no todo el mundo es capaz de cuidar adecuadamente un animal exótico (sea el que sea, no se refieren solo a grandes felinos o primates). Salvo ellos, claro, porque también son particulares y si pueden. Y de hecho puede cualquiera que trabaje con ellos, porque al mismo tiempo que dicen que el común de los mortales no puede cuidar bien de los animales exóticos ¡tienen una plantilla de voluntarios de toda Europa! De hecho su idioma de trabajo es el inglés por eso mismo. Así que es posible que para ellos no todo el mundo sea capaz de cuidar bien un hámster ruso, que está prohibido en el listado positivo holandés del que AAP Primadomus tuvo mucho que decir, pero sus voluntarios sí que pueden cuidar tigres, leones y primates, que son claramente mucho *"más fáciles"* de cuidar que un hámster... sin duda será porque sus motivaciones son *"moralmente superiores"* que las nuestras o, pongamos por caso, un chaval de 15 años que se inicia en la cría de aves y que quiera disfrutar sacando pollos con una pareja de *Agapornis*.



Pero claro, es que lo que los animalistas no quieren es que haya animales cautivos. ¿La cautividad es mala para los animales como insisten los animalistas? Porque si la respuesta es que no... ¿Cómo pueden los animalistas criticar a los zoos? ¿Por qué la tenencia de un animal en cautividad por parte de un particular es mala entonces si el animal está bien cuidado y mantenido? Peor aún, si la respuesta es que sí, que sufren en cautividad como sostienen los animalistas y defiende *Eurogroup for Animals*, y todo el lobby animalista del que AAP Primadomus forma parte, entonces que alguien explique ¿Cómo pueden publicar lo bien que están sus animales en los santuarios mientras que en los zoos están fatal? ¿Acaso la cautividad es mala solo si en la puerta del zoo pone "zoo"? ¿Si pones "refugio" o "santuario" automáti-

camente el sesgo moral implica que mágicamente los animales ya son felices? ¿O es que los animales sufren y los gestores de los santuarios piden dinero para mantenerles sufriendo en su propio beneficio? ¿Acaso la UE les da subvenciones para maltratar animales?

Sin duda, y aunque vendan que lo que prima para ellos es el bienestar de los animales, de lo que no se preocupan en absoluto en los "Santuarios" es de la conservación de especies. De hecho en ocasiones se oyen afirmaciones en grupos animalistas del estilo "*mejor extinto que en cautividad*", algo que el grupo PETA⁵ ha hecho público más de una vez. Y es que según la filosofía de estas asociaciones, dado que los animales no de-ben estar en cautividad, no reproducen sus animales (salvo que les lleguen hembras preñadas, claro). Según muchos animalistas los zoos reproducen especies solo porque "*quieren cachorros para atraer al público*". El error de ese razonamiento es que los zoológicos tienen programas de cría en cautividad y permiten o no la reproducción de los animales que se encuentran dentro de esos programas EEP (*European Endangered Programs*). Hay zoológicos en los que se mantienen separados por sexos a los animales o se usan anticonceptivos temporales salvo que la coordinación del programa EEP considere que pueden reproducirse. Evidentemente hay otros animales que sí se deja que se reproduzcan y cuyas crías incluso pueden vender los zoos... eso puede permitir mantener a otros animales más valiosos en la conservación. Teniendo en cuenta que no tienen las subvenciones de otros... es más que lógico y respetable. Como sería respetable que refugios y santuarios sin esos ingresos y subvenciones actuaran como zoos abiertos al público para tener ingresos y evitar problemas económicos.

Puede que esto sorprenda a los animalistas, que piensan que los santuarios son diferentes, pero como en los santuarios no quieren que haya crías para evitar que "*sufran una vida en cautividad*", se hace lo mismo: anticonceptivos temporales o puede que incluso esterilización total. ¿Cómo si no se podría lograr que no se reproduzcan los animales en los santuarios si por su bienestar tienen que estar en grupos bien socializados?

Tanto los zoos como los santuarios, tienen un límite de capacidad por lo que no pueden nacer o ingresar animales nuevos sin límite debido a la falta de espacio. La solución de reubicar animales "sobrantes" por parte de los zoos también es criticada por animalistas porque estresa a los animales, les separa de su grupo... Pero el espacio es limitado también en los santuarios y necesitan sitio para nuevas adopciones, claro. ¿Cómo lo solucionan? Pues haciendo lo mismo que en los zoos. Los santuarios reubicar animales constantemente. En 2019 en AAP Primadomus "rescataron" casi 100 animales y encontraron "un nuevo hogar" a otros 120 animales. ¿A dónde los mandaron?

Pues a otros santuarios, como sería esperable y ¡a zoos!: Un grupo de leones enviados al zoo de la Isla de Wight, unos lobos enviados al Zoológico de Bratislava... ¿Qué dicen al respecto los amantes de los santuarios y que odian a los zoos?

5 Personas por el trato ético de los animales

AAP TRABAJA PARA MEJORAR EL BIENESTAR DE ANIMALES EXÓTICOS NO DOMÉSTICOS A TRAVÉS DEL RESCATE Y REHABILITACIÓN DE ANIMALES Y EL TRABAJO DE INCIDENCIA POLÍTICA PARA MEJORAR LAS LEYES DE BIENESTAR ANIMAL



¡En 2019, AAP - Animal Advocacy and Protection ha cuidado una media de 430 animales
¡Hemos rescatado 99 nuevos animales y 120 encontraron un hogar definitivo!

QUÉ HACEMOS **AAP EN CIFRAS**

Pero ojo, que aquí es donde la cosa se pone interesante...

AAP Primadomus y el MITECO

Cuando hablamos de una de las últimas “reubicaciones” de animales de AAP Primadomus nos hemos encontrado con el MITECO. Resulta que dentro del plan TIFIES⁶ ha colaborado con el transporte de una leona de AAP Primadomus a Sudáfrica. Cabe destacar que en la web del MITECO donde se cuenta esta colaboración con AAP aparece la frase:

“Hoy será la última vez que Nala esté dentro de una jaula. Y esta vez será para viajar a Sudáfrica, donde será liberada en un santuario para felinos donde pasará el resto de su vida.”

Leyendo esta frase a uno le da la sensación de que la van a soltar en mitad de la sabana africana y se va a poner a cazar gacelas e impalas con una manada... pero resulta que no. Para empezar, y como es habitual, dicha leona no procede del “tráfico ilegal” en el sentido estricto de la palabra, ya que fue criada en cautividad (ilegalmente, eso sí), pero no capturada en la naturaleza. Y además es un animal que no tiene valor alguno en conservación como tristemente pasa con muchos grandes felinos procedentes de circos, dado que se cruzaban animales de diferentes orígenes y no variedades puras. Y por último, el santuario en cuestión tiene jaulas, como todos. Seguramente enormes y en condiciones naturales más que adecuadas para un león, pero jaulas al fin y al cabo. Así que ¿de verdad ha colaborado el MITECO en llevar un animal de un zoo privado a otro? Pues sí, y además presume de ello. No es esta la única reubicación en la que participa el MITECO. Recientemente, en colaboración con la Fundación Jane Goodall, se han llevado 34 loros grises africanos a la República Democrática del Congo dentro de un proyecto de reintroducción de ejemplares en el medio natural⁷. Aunque procedentes de decomisos, hay que hacer un par de consideraciones importantes. Para empezar, España es productora de loros grises y su tráfico ilegal prácticamente ha desaparecido precisamente por eso. Y segundo, que posiblemente la gran mayoría de esos animales decomisados serían nacidos en cautividad o animales importados legalmente que llevaban mucho tiempo en cautividad pero que, por supuesto, no contarían con la

⁶ Plan de Acción Español contra el Tráfico Ilegal y el Furtivismo Internacional de Especies Silvestres

⁷ <https://www.animalshhealth.es/animaladas/espana-repatria-al-congo-34-ejemplares-de-loro-gris-africano-procedentes-del-trafico-ilegal-de-vida-silvestre>

correspondiente documentación legal actualizada. Recordemos que su cambio a CITES I se produjo en 2017 y que fuera de los círculos de la avicultura deportiva y los criadores, poca gente era consciente de ello. Aparte que esta es una especie muy longeva y ejemplares importados legalmente antes de 1981, cuando era CITES III, siguen vivos en casas particulares. Con todo ello, aún así, esta repatriación sí que tendría algún sentido a nivel de conservación siempre y cuando se haya hecho todo correctamente, con controles genéticos para garantizar la compatibilidad con los animales del Congo y hubiera análisis veterinarios completos para evitar la posible transmisión de enfermedades. Además, si saliera bien, de hecho demostraría que la cría en cautividad por parte de particulares podría ser una importante herramienta de conservación si se nos dejara colaborar con las administraciones en vez de ponernos trabas. Pero tampoco podemos olvidar que, hace un año, el MITECO participó en el mismo proceso enviando tres ejemplares desde el Zoo de Vigo a la R.D. del Congo, pero aquella vez uno de los ejemplares era claramente un cola de vinagre (*Psittacus erithacus timneh*)⁸, ¡especie que no existe en el Congo! Evidentemente a ese ni lo pudieron soltar ni va a poder participar en un programa de cría en cautividad dado que esa no es su área de distribución natural.

La relación del MITECO con AAP Primadomus es bien conocida, hasta el punto que los resultados de la *Operación Thunder 2022*⁹ contra el tráfico ilegal de especies se hicieron públicos en un acto del MITECO y la Guardia Civil celebrado en Alicante, nada menos que “en el centro de rescate de especímenes CITES de la Fundación AAP Primadomus” tal y como aparece la noticia en la web del ministerio. En este evento participaron Fernando Magdaleno, Subdirector General de Biodiversidad Terrestre y Marina del MITECO, Belén Villegas como representante de la Autoridad Científica CITES, y la responsable de Políticas Públicas de AAP Primadomus Marta Merchán, además de varios miembros del SEPRONA y otras unidades de la Guardia Civil.

Todos los criadores somos conscientes de que desgraciadamente, el MITECO ha adoptado como propio el discurso animalista que promulgan AAP Primadomus y,



fue el propio MITECO el responsable del artículo 36 en la Ley 7/2023, de 28 de marzo, de protección de los derechos y el bienestar de los animales, en el que se prohí-

En el centro Fernando Magdaleno y Marta Merchán

⁸ <https://www.farodevigo.es/gran-vigo/2023/07/31/aves-retoman-vuelo-vigozoo-90534072.html>

⁹ Las operaciones Thunder permiten aplicar la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES). La de 2022 tuvo lugar a lo largo de un mes (del 3 al 30 de octubre) y reunió a fuerzas policiales, servicios de aduanas, unidades de información financiera y organismos encargados de la aplicación de la ley en el ámbito de la fauna y la flora silvestres y las especies forestales, procedentes de 125 países.

<https://www.interpol.int/es/Noticias-y-acontecimientos/Noticias/2022/Medidas-energicas-a-escala-mundial-contra-el-comercio-ilicito-de-especies-silvestres-y-madera-INTERPOL-y-la-Organizacion-Mundial-de-Aduanas-unen-s>

be la inclusión de especies protegidas por tratados internacionales en el listado positivo, cargándose así el convenio CITES, una vieja reivindicación de los animalistas, y poniendo trabas por no decir desmoronando completamente la conservación de especies mediante su cría controlada en cautividad, ya sea a título particular o en centros zoológicos. Es triste que siendo D. Luis Mariano González¹⁰, el jefe de acciones de conservación del MITECO, sea quien más está haciendo por dinamitar dicho tratado en España y poner en peligro la conservación de especies.

Siguiendo con esta estrecha y larga relación entre el MITECO y AAP Primadomus, cabe destacar que AAP Primadomus en España ha recibido la subvención destinada a entidades dedicadas a la protección y defensa de los derechos de los animales del Ministerio de Asuntos Sociales y Agenda 2030. En concreto según la web de AAP primadomus se contribuye con 3.908,62€ para el cuidado y la alimentación adecuada de los animales. Sin embargo y según lo publicado en prensa en febrero de 2023, lo que ha recibido son en realidad 200.000 euros de los fondos europeos Next Generation del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, según la prensa *"tras recibir la máxima valoración en una convocatoria redactada prácticamente a la medida de la fundación"*.

Y aunque sin duda hacen falta buenos refugios de fauna (o santuarios si se prefiere) tanto como buenos zoos, lo cierto es que si ambos mantienen animales decomisados y por tanto de propiedad pública (estatal o autonómica) ambos deberían recibir ayudas acorde a sus posibilidades, tanto los zoos como los santuarios. Pero eso no ocurre. Según la web del MITECO existen actualmente unos tres mil animales depositados en estos centros de rescate CITES en España (Zoos y Santuarios) y ni siquiera se exime a los zoos de pagar las tasas de registro de ciertos animales rescatados y dados por la administración en custodia. Un ejemplo es el registro de rapaces en algunas comunidades autónomas: Los zoos reciben una rapaz irrecuperable de una administración autonómica y tienen obligación de registrarla en dicha administración ¡Pagando una tasa! Es un sinsentido, pero ningún zoológico privado de España recibe dinero público para alimentar los animales que proceden de decomisos y, sin embargo, el que tiene 9 millones anuales de ingresos y casi 24,5 millones en el banco sí que lo hace. Y lo que es peor, no hace una sola labor real de conservación.

¿De verdad hay todavía quien piensa que el animalismo no es un negocio?

NOTA: Las fotografías son imágenes públicas procedentes de las webs y Facebook de AAP Primadodus, Bioparc de Valencia, Guardia Civil y Ministerio de Transición Ecológica y Reto Demográfico. Créditos a sus respectivos autores.



10 Hay muchas informaciones periodísticas sobre sus actuaciones fácilmente accesibles